



World Conference on Social Sciences, Law and Public Policy

Hosted Online from Toronto, Canada

Date: 26th February 2026

Website: <https://econferencia.com>

МОДЕЛИ УПРОЩЁННОГО РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В КОНТИНЕНТАЛЬНОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ

(сокращённое судебное разбирательство и рассмотрение дела на основе признания вины)

С. Т. Алишаев,

И.О. доцент, (PhD) кафедры уголовного-процессуального права

Ташкентского государственного юридического университета,

Ташкент, Республика Узбекистан

e-mail: sobiralishaev25@gmail.com

Аннотация

В статье рассматриваются основные модели упрощённого рассмотрения уголовных дел, сформировавшиеся в странах континентальной правовой системы. Особое внимание уделяется институтам сокращённого судебного разбирательства и рассмотрения уголовного дела на основе признания вины обвиняемым. Анализируются их правовая природа, цели и пределы применения, а также соотношение с принципами справедливого суда, состязательности и процессуального равенства сторон. На основе сравнительно-правового анализа делается вывод о том, что упрощённые модели уголовного судопроизводства в континентальной системе не подменяют традиционное судебное разбирательство, а выступают формой его дифференциации, направленной на повышение эффективности правосудия при сохранении процессуальных гарантий.

Ключевые слова: уголовный процесс, упрощение судопроизводства, сокращённое судебное разбирательство, признание вины, континентальная правовая система, процессуальная экономия.



World Conference on Social Sciences, Law and Public Policy

Hosted Online from Toronto, Canada

Date: 26th February 2026

Website: <https://econferencia.com>

Введение

Развитие современных уголовно-процессуальных систем характеризуется устойчивой тенденцией к поиску более гибких и экономичных форм судебного разбирательства. Рост количества уголовных дел, усложнение процессуальных процедур и увеличение нагрузки на суды объективно обусловили необходимость отхода от универсального применения полного судебного разбирательства и внедрения дифференцированных процессуальных моделей.

В странах континентальной правовой системы данная тенденция проявилась в формировании и развитии различных моделей упрощённого рассмотрения уголовных дел. В отличие от англосаксонской системы, где соглашения о признании вины (plea bargaining) приобрели договорный характер, континентальный уголовный процесс пошёл по пути институционализации упрощённых процедур в рамках закона и под строгим судебным контролем.

В этой связи особый научный интерес представляет анализ таких моделей, как сокращённое судебное разбирательство и рассмотрение дела на основе признания вины обвиняемым, которые получили распространение в праве Франции, Италии, Германии и ряда других государств. Их исследование позволяет выявить общие закономерности и пределы допустимого упрощения уголовного процесса в континентальной правовой традиции.

Ключевым вопросом является определение правовой природы упрощённых моделей уголовного судопроизводства в континентальной системе. Следует ли рассматривать их как исключение из общего порядка судебного разбирательства либо как самостоятельные и равноправные процессуальные формы? Не приводит ли сокращение объёма судебного разбирательства к ослаблению процессуальных гарантий обвиняемого? В



World Conference on Social Sciences, Law and Public Policy

Hosted Online from Toronto, Canada

Date: 26th February 2026

Website: <https://econferencia.com>

каких пределах допустимо использование признания вины в качестве основания для упрощённого рассмотрения дела?

Ответ на данные вопросы требует анализа доктринальных подходов и судебной практики континентальных государств, а также выявления тех принципиальных ограничений, которые отличают данные модели от договорных механизмов, характерных для англосаксонского уголовного процесса.

Общая характеристика упрощённых моделей в континентальной правовой системе. Континентальная правовая система традиционно основывается на принципах законности, официальности и активной роли суда в уголовном судопроизводстве. В рамках данной модели суд не является пассивным арбитром между сторонами, а выступает центральным субъектом, ответственным за установление фактических обстоятельств дела и обеспечение справедливости¹. В этой связи любые формы упрощения уголовного процесса рассматриваются не как результат процессуального соглашения между сторонами, а как законодательно закреплённые институты, применение которых возможно исключительно под судебным контролем.

Упрощённое рассмотрение уголовных дел в континентальной системе направлено, прежде всего, на **дифференциацию процессуальной формы** в зависимости от характера уголовного дела, степени его сложности, объёма и очевидности доказательственной базы. Как справедливо отмечает Л.В. Головкин, дифференциация процессуальной формы является объективной реакцией уголовного процесса на усложнение социальной

¹ Roxin C. *Strafverfahrensrecht*. — München: C.H. Beck, 2020. — S. 45–47.



World Conference on Social Sciences, Law and Public Policy

Hosted Online from Toronto, Canada

Date: 26th February 2026

Website: <https://econferencia.com>

реальности и рост судебной нагрузки². При этом базовые принципы уголовного процесса — право на защиту, справедливое судебное разбирательство, судебная независимость и мотивированность судебных решений — сохраняют своё нормативное и практическое значение.

Важной особенностью континентального подхода является то, что упрощение не подменяет собой традиционное судебное разбирательство, а существует с ним параллельно как особая, законодательно ограниченная форма осуществления правосудия.

Сокращённое судебное разбирательство. Институт сокращённого судебного разбирательства получил развитие в уголовно-процессуальном законодательстве ряда государств континентальной Европы (Франция, Италия, Германия и др.). Его сущность заключается в **уменьшении объёма судебного следствия** при сохранении ключевых элементов судебного контроля, включая проверку допустимости и достаточности доказательств³. Как правило, сокращённое судебное разбирательство применяется по делам, не представляющим высокой степени общественной опасности, либо в ситуациях, когда фактические обстоятельства дела не оспариваются сторонами. Суд при этом освобождается от необходимости полного и всестороннего исследования всех доказательств, ограничиваясь их проверкой в объёме, достаточном для вынесения законного, обоснованного и мотивированного приговора.

Принципиально важно подчеркнуть, что в континентальной модели сокращённое судебное разбирательство **не означает автоматического согласия суда с позицией обвинения**. Как отмечает Ф.М. Решетников, суд

² Головки Л.В. *Дифференциация уголовно-процессуальной формы*. — М.: Статут, 2019. — С. 32–38.

³ Jescheck H.-H., Weigend T. *Lehrbuch des Strafrechts*. — Berlin: Duncker & Humblot, 2019. — S. 612–618.



World Conference on Social Sciences, Law and Public Policy

Hosted Online from Toronto, Canada

Date: 26th February 2026

Website: <https://econferencia.com>

сохраняет обязанность критической оценки представленных материалов и вправе отказать в применении упрощённой процедуры, если сочтёт её несовместимой с задачами правосудия или правами обвиняемого⁴. Тем самым обеспечивается баланс между процессуальной экономией и требованиями справедливого судебного разбирательства.

Рассмотрение дела на основе признания вины. Признание вины обвиняемым является одним из ключевых факторов, способствующих упрощению уголовного процесса. Однако в континентальной правовой системе признание вины **не обладает самостоятельным доказательственным значением**, достаточным для вынесения приговора без проверки иных обстоятельств дела⁵.

В отличие от англосаксонской модели, где признание вины может выступать результатом процессуального соглашения (plea bargaining), в континентальном уголовном процессе оно рассматривается лишь как одно из доказательств, подлежащих всесторонней и критической оценке судом. Суд обязан убедиться не только в добровольности и осознанности признания, но и в его соответствии совокупности иных доказательств, имеющих в материалах дела.

Как подчёркивает К. Роксин, признание вины в континентальной системе не освобождает суд от функции установления истины и не снимает с него ответственности за справедливость приговора. Таким образом, упрощённая процедура на основе признания вины не подменяет судебное разбирательство, а лишь **трансформирует его форму**, снижая объём

⁴ Решетников Ф.М. *Судебное разбирательство по уголовным делам*. — М.: Проспект, 2020. — С. 141–145.

⁵ Смирнов А.В. *Состязательность и процессуальная экономия в уголовном процессе*. — М.: Норма, 2017. — С. 118–122.



World Conference on Social Sciences, Law and Public Policy

Hosted Online from Toronto, Canada

Date: 26th February 2026

Website: <https://econferencia.com>

процессуальных действий при сохранении судебного контроля и мотивированности судебного решения.

Сравнительная характеристика моделей. Проведённый анализ показывает, что сокращённое судебное разбирательство и рассмотрение дела на основе признания вины имеют общую цель — повышение эффективности уголовного судопроизводства и снижение судебной нагрузки. Вместе с тем они различаются по основаниям применения и процессуальным последствиям.

Сокращённое судебное разбирательство ориентировано преимущественно на **оптимизацию исследования доказательств**, тогда как признание вины выступает фактором, влияющим на объём и характер судебной проверки. В обоих случаях ключевым элементом остаётся активная роль суда и невозможность отказа от принципа справедливого судебного разбирательства.

Как справедливо отмечает М. Дельмас-Марти, континентальная модель упрощения уголовного процесса основана не на компромиссе между сторонами, а на институциональной ответственности суда за результат правосудия. Именно это обстоятельство принципиально отличает её от англосаксонских договорных механизмов и определяет её устойчивость в системе гарантий прав личности.

На основе проведённого анализа представляется возможным сформулировать следующие научно-практические предложения:

1. Упрощённые модели уголовного судопроизводства в континентальной системе следует рассматривать как формы дифференциации процессуальной формы, а не как исключения из общего порядка.



World Conference on Social Sciences, Law and Public Policy

Hosted Online from Toronto, Canada

Date: 26th February 2026

Website: <https://econferencia.com>

2. Законодательное регулирование сокращённых процедур должно чётко определять пределы судебного усмотрения и основания для отказа в их применении.
3. Признание вины не должно приобретать характер договорного инструмента, а должно оставаться элементом доказательственной системы под судебным контролем.
4. Развитие упрощённых моделей целесообразно сопровождать усилением требований к мотивированности судебных решений.

Заключение

Модели упрощённого рассмотрения уголовных дел, сформировавшиеся в континентальной правовой системе, отражают стремление к повышению эффективности правосудия без отказа от его фундаментальных принципов. Сокращённое судебное разбирательство и рассмотрение дела на основе признания вины представляют собой институционально оформленные процессуальные формы, применение которых возможно исключительно в рамках закона и под контролем суда.

Континентальная модель упрощения уголовного процесса принципиально отличается от англосаксонских договорных механизмов и ориентирована на сохранение ведущей роли суда в установлении истины и обеспечении справедливости. Именно в этом заключается её концептуальная ценность и потенциал для дальнейшего развития уголовного судопроизводства.

Список использованных источников:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан.
2. Головкин Л.В. Дифференциация уголовно-процессуальной формы. — М.: Статут, 2019.



World Conference on Social Sciences, Law and Public Policy

Hosted Online from Toronto, Canada

Date: 26th February 2026

Website: <https://econferencia.com>

3. Смирнов А.В. Уголовный процесс. — М.: Норма, 2021.
4. Решетников Ф.М. Судебное разбирательство по уголовным делам. — М.: Проспект, 2020.
5. Delmas-Marty M. Procédure pénale comparée. — Paris: PUF, 2018.
6. Roxin C. Strafverfahrensrecht. — München: C.H. Beck, 2020.
7. Jescheck H.-H., Weigend T. Lehrbuch des Strafrechts. — Berlin: Duncker & Humblot, 2019.